Baccalauréat 2025

Philosophie – Série Générale

Date : Lundi 16 juin 2025

Durée : 4h – Coefficient 8

Sujets du Bac Philo 2025

Dissertation – Sujet 1

> **Notre avenir dépend-il de la technique ?**

Dissertation – Sujet 2

> **La vérité est-elle toujours convaincante ?**

Explication de texte

> Tous les citoyens devraient avoir les moyens d'être informés des questions politiques. Ils devraient pouvoir juger de la façon dont les projets affectent leur bien-être et quels sont les programmes politiques qui favorisent leur conception du bien public. De plus, ils devraient avoir une juste possibilité de proposer des solutions nouvelles dans le débat politique. Les libertés qui sont protégées par le principe de la participation perdent une bonne partie de leur valeur quand ceux qui possèdent de plus grands moyens privés ont le droit d'utiliser leurs avantages pour contrôler le cours du débat public. Car, finalement, ces inégalités rendront les plus favorisés capables d'exercer une plus grande influence sur le développement de la législation. Au bout d'un certain temps, ils risquent d'acquérir un poids prépondérant dans le règlement des problèmes sociaux, du moins en ce qui concerne les questions sur lesquelles ils sont habituellement d'accord, c'est-à-dire celles qui renforcent leur position privilégiée.
>
> Il faut alors prendre des mesures de compensation pour préserver la juste valeur des libertés politiques égales pour tous. On peut pour cela utiliser divers moyens. Par exemple, dans une société qui autorise la propriété privée des moyens de production, on doit maintenir une large répartition de la propriété et de la richesse, et les subventions gouvernementales doivent être régulièrement distribuées pour développer les moyens d'un débat public libre.
>
> — *John Rawls, Théorie de la justice (1971)*

Corrigé – Explication du texte de John Rawls

Introduction

Dans cet extrait de *Théorie de la justice*, John Rawls traite des conditions nécessaires à une véritable démocratie. Il s'interroge sur l'effet des inégalités économiques sur la participation politique des citoyens. Le texte affirme que si certains disposent de plus grands moyens financiers, ils peuvent influencer indûment le débat public, ce qui compromet l'égalité des libertés politiques.

Thèse du texte

Rawls soutient que les inégalités économiques peuvent porter atteinte à la valeur effective des libertés politiques, même si ces libertés sont formellement garanties. Pour préserver l'égalité démocratique, il faut compenser ces inégalités par des politiques de redistribution.

Explication linéaire

- **Lignes 1 à 3 :** Rawls définit les conditions d'une citoyenneté démocratique éclairée : être informé, comprendre les enjeux, proposer des idées.
- **Lignes 4 à 7 :** Il introduit une critique : l'inégalité des ressources permet à certains de dominer le débat politique.
- **Lignes 7 à 9 :** Cette domination risque de devenir systémique et d'orienter la législation en faveur des privilégiés.
- **Lignes 10 à fin :** Rawls propose des mesures correctives : large répartition des richesses, subventions pour garantir l'accès de tous au débat public.

Enjeux philosophiques

- **Liberté réelle vs liberté formelle :** Avoir des droits ne suffit pas ; il faut pouvoir effectivement les exercer.
- **Démocratie délibérative :** Le débat public n'est équitable que si tous les citoyens ont les mêmes moyens d'y participer.
- **Justice sociale :** Rawls défend l'idée que la justice suppose de corriger les inégalités, même dans une économie de marché.

Conclusion

Ce texte montre que pour Rawls, la démocratie n'est pas seulement une question de droits abstraits, mais aussi de conditions matérielles concrètes. La liberté politique n'a de valeur que si elle est effectivement accessible à tous, ce qui justifie une intervention publique pour compenser les inégalités économiques.

Corrigé – Dissertation 1 : Notre avenir dépend-il de la technique ?

Introduction

La technique, ensemble des moyens inventés par l'homme pour agir sur la nature, semble aujourd'hui déterminante dans le devenir des sociétés humaines. Mais peut-on dire que notre avenir dépend exclusivement de la technique ? N'existe-t-il pas d'autres dimensions – politiques, morales, culturelles – qui orientent aussi notre futur ?

Problématisation

Si la technique conditionne certaines évolutions, elle ne décide pas à elle seule de ce que nous devenons. Il faut alors se demander si elle est un outil soumis à notre volonté ou une force autonome qui nous dépasse.

I. La technique est un facteur décisif de l'avenir

- Transformation radicale du monde par la technique (Descartes, IA, numérique).
- Dépendance croissante des sociétés modernes à l'égard des dispositifs techniques.
- Heidegger : la technique moderne n'est pas neutre, elle encadre notre rapport au monde.

II. L'avenir n'est pas réductible à la technique

- La technique n'est qu'un moyen : son usage dépend d'intentions humaines (Hans Jonas).
- La liberté humaine permet de faire des choix éthiques, politiques, écologiques.
- Les dérives techniques (surveillance, écocide) montrent que le progrès technique peut être problématique.

III. C'est notre rapport à la technique qui détermine l'avenir

- La question clé est la gouvernance des techniques : régulation, éthique, contrôle démocratique.
- Un avenir durable dépend de notre capacité à intégrer la technique à un projet humain.

Conclusion

Notre avenir dépend bien de la technique, mais surtout du sens que nous lui donnons. Plutôt que d'être ses esclaves, nous devons en rester les maîtres éclairés.

Corrigé – Dissertation 2 : La vérité est-elle toujours convaincante ?

Introduction

La vérité est souvent vue comme ce qui s'impose à la raison. Mais dans la réalité, la vérité peine parfois à convaincre. Faut-il en conclure qu'elle ne possède pas de pouvoir de persuasion ? Ou bien que convaincre suppose plus que dire le vrai ?

Problématisation

On peut distinguer entre vérité et conviction. Ce n'est pas parce qu'une proposition est vraie qu'elle est acceptée. Il faut donc explorer ce qui rend la vérité convaincante ou non.

I. La vérité possède une force intrinsèque

- La vérité éclaire, libère, guide l'action (science, justice).
- Spinoza : la vérité se montre et se prouve par elle-même.
- La vérité a une autorité rationnelle objective.

II. Mais la vérité ne suffit pas toujours à convaincre

- Résistances psychologiques (biais, affects, croyances).
- Influence des discours mensongers ou flatteurs (Nietzsche).
- Convaincre demande plus qu'énoncer des faits : il faut toucher l'interlocuteur.

III. La vérité peut convaincre si elle est bien communiquée

- Platon : il faut adapter le discours à l'âme de l'auditeur.
- La pédagogie, l'éthique du dialogue sont essentielles.
- La démocratie suppose une vérité partagée et intelligible.

Conclusion

La vérité n'est pas toujours convaincante, mais elle peut l'être si elle est bien exprimée et entendue. Elle est un idéal à construire dans le lien entre raison, parole et confiance.

QR Code – Accès aux corrigés en ligne

Scannez ce QR code pour retrouver les sujets et corrigés officiels du bac de philosophie 2025 sur Terminales.fr :

www.terminales.fr/annales-de-philosophie...